

# Réflexions dans un cristal

Pierre Baumann, Stéphane Gaussent et Joel Kamnitzer

## Résumé

Soit  $\mathfrak{g} = \mathfrak{n}^- \oplus \mathfrak{h} \oplus \mathfrak{n}^+$  une algèbre de Kac-Moody symétrisable. Soit  $B(\infty)$  le cristal de Kashiwara de  $U_q(\mathfrak{n}^-)$ , soit  $\lambda$  un poids dominant, soit  $T_\lambda = \{t_\lambda\}$  le cristal à un élément de poids  $\lambda$ , et soit  $B(\lambda) \subseteq B(\infty) \otimes T_\lambda$  le cristal de la représentation intégrable de plus haut poids  $\lambda$ . Nous calculons les paramètres en cordes descendants d'un élément  $b \otimes t_\lambda$  de  $B(\lambda)$  en fonction des paramètres de Lusztig de  $b$ .

## 1 Énoncé du résultat

Soit  $\mathfrak{g}$  une algèbre de Kac-Moody symétrisable. Elle vient avec la décomposition triangulaire  $\mathfrak{g} = \mathfrak{n}^- \oplus \mathfrak{h} \oplus \mathfrak{n}^+$ , la famille  $(\alpha_1, \dots, \alpha_n)$  des racines simples, la famille  $(\alpha_1^\vee, \dots, \alpha_n^\vee)$  des coracines simples, et le groupe de Weyl  $W$  engendré par les réflexions simples  $s_1, \dots, s_n$ . Soit  $P^+$  l'ensemble des poids entiers dominants.

À chaque  $\lambda \in P^+$  correspond une représentation irréductible intégrable  $L(\lambda)$  de  $\mathfrak{g}$ . Le choix d'un vecteur de plus haut poids  $v_\lambda$  donne lieu à une surjection  $X \mapsto X \cdot v_\lambda$  de  $U(\mathfrak{n}^-)$  sur  $L(\lambda)$ . La combinatoire de cette situation est régie par les cristaux de Kashiwara [6] : le cristal  $B(\lambda)$  de  $L(\lambda)$  est un sous-cristal de  $B(\infty) \otimes T_\lambda$ , où  $B(\infty)$  est le cristal de  $U_q(\mathfrak{n}^-)$  et  $T_\lambda = \{t_\lambda\}$  est le cristal à un élément de poids  $\lambda$ . Le cristal  $B(\lambda)$  étant normal, nous avons

$$\varphi_i(b \otimes t_\lambda) = \max\{n \in \mathbb{N} \mid \tilde{f}_i^n(b \otimes t_\lambda) \in B(\lambda)\}$$

pour tout  $i \in \{1, \dots, n\}$  et tout  $b \otimes t_\lambda \in B(\lambda)$ .

Le cristal  $B(\infty)$  est muni d'une involution  $*$  (voir [6], §8.3), ce qui permet de définir des opérateurs  $\tilde{e}_i^* = * \tilde{e}_i *$ . Dans [11], Saito définit une bijection

$$\sigma_i : \{b \in B(\infty) \mid \varepsilon_i(b) = 0\} \rightarrow \{b \in B(\infty) \mid \varepsilon_i(b^*) = 0\}$$

par  $\sigma_i(b) = \tilde{f}_i^{\varphi_i(b^*)} \tilde{e}_i^{*\max} b$ . Prolongeons  $\sigma_i$  à  $B(\infty)$  en posant  $\hat{\sigma}_i(b) = \sigma_i(\tilde{e}_i^{\max} b)$  pour tout  $b \in B(\infty)$ .

**Théorème 1** Soit  $\lambda \in P^+$ , soit  $(s_{i_1}, \dots, s_{i_\ell})$  une décomposition réduite dans  $W$ , et soit  $b \in B(\infty)$  tel que  $b \otimes t_\lambda \in B(\lambda)$ . Définissons par récurrence des éléments  $b_0, \dots, b_\ell$  de  $B(\infty)$  et des entiers  $c_1, \dots, c_\ell$  par

$$b_0 = b, \quad c_k = \varphi_{i_k}(b_{k-1} \otimes t_\lambda), \quad b_k \otimes t_\lambda = \tilde{f}_{i_k}^{c_k}(b_{k-1} \otimes t_\lambda),$$

pour tout  $k \in \{1, \dots, \ell\}$ . Posons enfin  $d_k = \langle \alpha_{i_k}^\vee, s_{i_{k-1}} \cdots s_{i_1} \lambda \rangle$ . Alors

$$\hat{\sigma}_{i_\ell} \cdots \hat{\sigma}_{i_1} b = \tilde{e}_{i_\ell}^{*d_\ell} \cdots \tilde{e}_{i_1}^{*d_1} b_\ell. \quad (1)$$

Le cas particulier  $\ell = 1$  de ce résultat est dû à Muthiah et Tingley ([10], proposition 2.2).

Plaçons-nous sous les hypothèses du théorème 1. Prenant  $k \in \{1, \dots, \ell\}$ , écrivant (1) pour la décomposition réduite  $(s_{i_1}, \dots, s_{i_k})$ , et égalant les poids des deux membres, nous trouvons

$$s_{i_1} \cdots s_{i_k} \text{wt}(\hat{\sigma}_{i_k} \cdots \hat{\sigma}_{i_1} b) + \lambda = s_{i_1} \cdots s_{i_k} \text{wt}(b_k \otimes t_\lambda). \quad (2)$$

Notant  $n_1, \dots, n_\ell$  les entiers solutions du système d'équations

$$s_{i_1} \cdots s_{i_k} \text{wt}(\hat{\sigma}_{i_k} \cdots \hat{\sigma}_{i_1} b) - \text{wt}(b) = \sum_{p=1}^k n_p s_{i_1} \cdots s_{i_{p-1}} \alpha_{i_p},$$

pour  $k \in \{1, \dots, \ell\}$ , nous obtenons alors

$$n_k = -c_k - \langle \alpha_{i_k}^\vee, \text{wt}(b_k \otimes t_\lambda) \rangle. \quad (3)$$

Supposons qu'en outre  $\mathfrak{g}$  soit de dimension finie, et prenons pour  $(s_{i_1}, \dots, s_{i_\ell})$  une décomposition réduite de l'élément le plus long de  $W$ . Il suit alors de [11] que les entiers  $n_1, \dots, n_\ell$  sont les paramètres de Lusztig de  $b$  relativement à cette décomposition réduite (voir par exemple [2], §3 pour cette notion). Dans ces conditions, la formule (3) est équivalente à la relation découverte par Morier-Genoud [9] entre les paramètres de Lusztig de  $b$  et les paramètres en cordes de  $b'$ , où  $b' \otimes t_\lambda$  est l'image de  $b \otimes t_\lambda$  par l'involution de Schützenberger de  $B(\lambda)$ .

Toujours dans le cas où  $\mathfrak{g}$  est de dimension finie, l'égalité (2) reflète la possibilité d'exprimer les sommets du polytope de Mirković-Vilonen de  $b \otimes t_\lambda$  de deux façons différentes : soit en termes de réflexions de Saito, autrement dit en termes de paramètres de Lusztig, soit en termes de la structure de cristal de  $B(\lambda)$  (voir [4], §6). La principale motivation du présent travail réside dans la possibilité d'étendre partiellement ce résultat au cas où  $\mathfrak{g}$  est une algèbre de Kac-Moody symétrisable.

## 2 Démonstration

Ramenons-nous au cas d'une matrice de Cartan symétrique grâce à la méthode de repliement du diagramme de Dynkin (voir par exemple [7], §5). Soit  $\Lambda$  la  $\mathbb{C}$ -algèbre préprojective complétée construite sur le graphe de Dynkin de  $\mathfrak{g}$ . En vecteur-dimension  $\nu$ , les structures de  $\Lambda$ -module sont les points d'une variété affine  $\Lambda(\nu)$ , appelée variété nilpotente de Lusztig. Les composantes irréductibles de ces variétés sont indexées par  $B(\infty)$  (voir [8], théorème 5.3.1) : à un élément  $b \in B(\infty)$  de poids  $-\nu$  est associée une composante irréductible  $\Lambda_b$  de  $\Lambda(\nu)$ . Cette bijection permet de lire les opérations de cristal de  $B(\infty)$  en termes d'opérations algébriques sur les  $\Lambda$ -modules. Le théorème 1 se trouve alors être la traduction du théorème 4 ci-dessous.

Pour  $i \in \{1, \dots, n\}$ , notons  $S_i$  le  $\Lambda$ -module simple de vecteur-dimension  $\alpha_i$  et  $I_i$  l'annulateur de  $S_i$ . Nous définissons le  $i$ -socle  $\text{soc}_i M$  (respectivement, la  $i$ -tête  $\text{hd}_i M$ ) d'un  $\Lambda$ -module  $M$  comme étant le plus grand sous-module (respectivement, quotient) de  $M$  isomorphe à une somme directe de copies de  $S_i$ . Alors  $\text{soc}_i M \cong \text{Hom}_\Lambda(\Lambda/I_i, M)$  et  $\text{hd}_i M \cong (\Lambda/I_i) \otimes_\Lambda M$ .

Si  $(s_{i_1}, \dots, s_{i_\ell})$  est une décomposition réduite dans  $W$ , alors le  $\Lambda$ -bimodule  $I_{i_1} \otimes_\Lambda \dots \otimes_\Lambda I_{i_\ell}$  est isomorphe à l'idéal produit  $I_{i_1} \dots I_{i_\ell}$  (voir [3]). Ce dernier ne dépend que du produit  $w = s_{i_1} \dots s_{i_\ell}$  et peut donc être désigné par la notation  $I_w$ . Comme  $I_w$  est basculant, la théorie de Brenner-Butler fournit deux paires de torsion  $(\mathcal{T}_w, \mathcal{F}_w)$  et  $(\mathcal{T}^w, \mathcal{F}^w)$  dans la catégorie des  $\Lambda$ -modules de dimension finie, données par

$$\begin{aligned} \mathcal{T}_w &= \{T \mid I_w \otimes_\Lambda T = 0\}, & \mathcal{F}_w &= \{T \mid \text{Tor}_1^\Lambda(I_w, T) = 0\}, \\ \mathcal{T}^w &= \{T \mid \text{Ext}_\Lambda^1(I_w, T) = 0\}, & \mathcal{F}^w &= \{T \mid \text{Hom}_\Lambda(I_w, T) = 0\}. \end{aligned}$$

Le sous-module de torsion d'un  $\Lambda$ -module  $M$  de dimension finie relativement à  $(\mathcal{T}_w, \mathcal{F}_w)$  (respectivement,  $(\mathcal{T}^w, \mathcal{F}^w)$ ) est noté  $M_w$  (respectivement,  $M^w$ ).

**Lemme 2** *Soit  $w \in W$ , soit  $i \in \{1, \dots, n\}$ , et soit  $M$  un  $\Lambda$ -module de dimension finie. Supposons que  $s_i w > w$  et que  $\text{Ext}_\Lambda^1(S_i, M) = 0$ . Alors  $M^{s_i w} \cong I_i \otimes_\Lambda M^w$ .*

*Preuve.* Pour commencer, observons que  $\text{soc}_i M \in \mathcal{T}_{s_i}$  ([1], exemple 5.6 (i)), d'où  $I_i \otimes_\Lambda \text{soc}_i M = 0$ . Posons  $N = \text{Hom}_\Lambda(I_i, M)$ . Appliquant deux fois le théorème 5.4 (i) de [1], nous obtenons

$$M^{s_i w} \cong I_{s_i w} \otimes_\Lambda \text{Hom}_\Lambda(I_{s_i w}, M) \cong I_i \otimes_\Lambda I_w \otimes_\Lambda \text{Hom}_\Lambda(I_w, N) \cong I_i \otimes_\Lambda N^w.$$

Compte tenu de l'isomorphisme  $S_i \cong \Lambda/I_i$ , l'hypothèse  $\text{Ext}_\Lambda^1(S_i, M) = 0$  conduit à la suite exacte  $0 \rightarrow \text{soc}_i M \rightarrow M \rightarrow N \rightarrow 0$ . L'hypothèse  $s_i w > w$  entraîne que  $\mathcal{T}_{s_i} \subseteq \mathcal{T}^w$  ([1], proposition 5.16), d'où  $\text{soc}_i M \in \mathcal{T}^w$ . Nous avons ainsi une suite exacte  $0 \rightarrow \text{soc}_i M \rightarrow M^w \rightarrow N^w \rightarrow 0$ , d'où nous déduisons que  $I_i \otimes_\Lambda M^w \cong I_i \otimes_\Lambda N^w \cong M^{s_i w}$ .  $\square$

Pour un  $\Lambda$ -module  $M$  et un mot  $(i_1, \dots, i_\ell)$ , définissons les sous-modules  $\text{soc}_{(i_1, \dots, i_k)} M$  de  $M$  par récurrence sur  $k \in \{0, \dots, \ell\}$  de la façon suivante ([5], §2.4) :

$$\text{soc}_{()} M = 0, \quad \text{soc}_{(i_1, \dots, i_k)} M / \text{soc}_{(i_1, \dots, i_{k-1})} M = \text{soc}_{i_k}(M / \text{soc}_{(i_1, \dots, i_{k-1})} M).$$

Pour  $i \in \{1, \dots, n\}$ , notons  $\hat{I}_i$  l'enveloppe injective de  $S_i$ . Pour  $\lambda \in P^+$ , posons  $\hat{I}_\lambda = \bigoplus_{i=1}^n \hat{I}_i^{\oplus \lambda_i}$ , où  $\lambda_i = \langle \alpha_i^\vee, \lambda \rangle$ .

**Lemme 3** *Soit  $\lambda \in P^+$ , soit  $w \in W$ , et soit  $(s_{i_1}, \dots, s_{i_\ell})$  une décomposition réduite de  $w$ . Alors  $\text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_\lambda$  est le plus grand sous-module de  $\hat{I}_\lambda$  appartenant à  $\mathcal{T}_w$  et son vecteur-dimension est égal à  $\lambda - w^{-1}\lambda$ .*

*Preuve.* L'énoncé équivaut à dire que  $\text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_\lambda \in \mathcal{T}_w$  et que  $\text{Hom}_\Lambda(X, \hat{I}_\lambda / \text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_\lambda) = 0$  pour tout module  $X \in \mathcal{T}_w$ . Par additivité, nous pouvons donc nous ramener au cas où  $\lambda$  est un poids fondamental, c'est-à-dire  $\hat{I}_\lambda$  est un module indécomposable  $\hat{I}_j$ .

Le module  $\text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_j$  est le module noté  $I_{\mathbf{i}, j}$  dans [5], §2.4, avec  $\mathbf{i} = (i_1, \dots, i_\ell)$ . C'est un objet injectif de la catégorie  $\mathcal{T}_w$  ([5], théorème 2.8 (iii) et [1], exemple 5.15). Montrons qu'il contient tous les sous-modules de  $\hat{I}_j$  appartenant à  $\mathcal{T}_w$ . Soit  $X$  un tel sous-module. Alors la somme  $Y = X + \text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_j$  appartient à  $\mathcal{T}_w$ . Comme  $\text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_j$  est injectif dans  $\mathcal{T}_w$ , il est un facteur direct de  $Y$ . Or tous les sous-modules non-nuls de  $\hat{I}_j$  contiennent son socle  $S_j$ , ce qui exclut l'existence de somme directe non-triviale à l'intérieur de  $\hat{I}_j$ . Par conséquent,  $\text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_j$  est soit égal à  $Y$  tout entier, soit réduit à 0. La seconde possibilité a lieu quand  $j \notin \{i_1, \dots, i_\ell\}$ , mais dans ce cas  $X$  est lui aussi nul, car pour des raisons de vecteur-dimension, il ne peut pas contenir le socle  $S_j$  de  $\hat{I}_j$  ([5], corollaire 9.3 et lemme 10.2). Donc  $\text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_j$  contient  $X$  dans les deux cas de figure.

Enfin, l'assertion sur le vecteur-dimension est prouvée dans [5], corollaire 9.2.  $\square$

**Théorème 4** *Soit  $\lambda \in P^+$ , soit  $w \in W$ , soit  $(s_{i_1}, \dots, s_{i_\ell})$  une décomposition réduite de  $w$ , et soit  $M$  un sous-module de dimension finie de  $\hat{I}_\lambda$ . Construisons par récurrence une chaîne  $M_0 \subseteq M_1 \subseteq \dots \subseteq M_\ell$  de sous-modules de  $\hat{I}_\lambda$  de la façon suivante :*

$$M_0 = M, \quad M_k / M_{k-1} = \text{soc}_{i_k}(\hat{I}_\lambda / M_{k-1}).$$

*Alors  $(M_\ell)_w = \text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_\lambda$  et  $M_\ell / (M_\ell)_w \cong \text{Hom}_\Lambda(I_w, M)$ .*

*Preuve.* Des arguments classiques montrent que si  $f : X \rightarrow Y$  est un homomorphisme de  $\Lambda$ -modules, alors  $f(\text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} X) \subseteq \text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} Y$ . Appliquant ce résultat à la surjection  $\hat{I}_\lambda \rightarrow$

$\hat{I}_\lambda/M$ , nous obtenons que  $\text{soc}_{(i_1, \dots, i_\ell)} \hat{I}_\lambda$  est inclus dans  $M_\ell$ . La première égalité de l'énoncé découle alors du lemme 3.

Par ailleurs,  $S_{i_k} \in \mathcal{F}^{s_{i_k} \dots s_{i_\ell}}$  pour tout  $k \in \{1, \dots, \ell\}$ , d'où  $(M_{k-1})^{s_{i_k} \dots s_{i_\ell}} = (M_k)^{s_{i_k} \dots s_{i_\ell}}$ . La définition de  $M_k$  entraîne que  $\text{soc}_{i_k}(\hat{I}_\lambda/M_k) = 0$ , autrement dit  $\text{Hom}_\Lambda(S_{i_k}, \hat{I}_\lambda/M_k) = 0$ ; compte tenu du caractère injectif de  $\hat{I}_\lambda$ , cela donne  $\text{Ext}_\Lambda^1(S_{i_k}, M_k) = 0$ . Une utilisation répétée du lemme 2 conduit alors à  $M^w \cong I_w \otimes_\Lambda M_\ell$ . Utilisant les relations  $M_\ell/(M_\ell)_w \cong \text{Hom}_\Lambda(I_w, I_w \otimes_\Lambda M_\ell)$  ([1], théorème 5.4 (ii)) et  $\text{Hom}_\Lambda(I_w, M/M^w) = 0$ , nous obtenons la seconde égalité de l'énoncé.  $\square$

Nous pouvons maintenant démontrer le théorème 1. Adoptons les notations utilisées dans son énoncé. Soit  $M$  un point général de la composante irréductible  $\Lambda_b$ . La condition  $b \otimes t_\lambda \in B(\lambda)$  se traduit par  $\varepsilon_i(b^*) \leq \langle \alpha_i^\vee, \lambda \rangle$  pour tout  $i \in \{1, \dots, n\}$  ([6], proposition 8.2), d'où  $\dim \text{soc}_i M \leq \dim \text{soc}_i \hat{I}_\lambda$ . Il existe donc une inclusion  $M \hookrightarrow \hat{I}_\lambda$ . Les modules  $M_k$  construits dans l'énoncé du théorème 4 sont alors des points généraux des composantes  $\Lambda_{b_k}$  et le module  $\text{Hom}_\Lambda(I_w, M)$  est un point général de  $\Lambda_{\hat{\sigma}_{i_\ell} \dots \hat{\sigma}_{i_1} b}$  ([1], proposition 5.24). Il reste à observer que  $\text{soc}_{(i_1, \dots, i_k)} \hat{I}_\lambda / \text{soc}_{(i_1, \dots, i_{k-1})} \hat{I}_\lambda$  est isomorphe à la somme directe de  $d_k$  copies de  $S_{i_k}$ .

## Références

- [1] P. Baumann, J. Kamnitzer, P. Tingley, *Affine Mirković-Vilonen polytopes*, prépublication arXiv:1110.3661.
- [2] A. Berenstein and A. Zelevinsky, *Tensor product multiplicities, canonical bases and totally positive varieties*, Invent. Math. **143** (2001), 77–128.
- [3] A. B. Buan, O. Iyama, I. Reiten, J. Scott, *Cluster structures for 2-Calabi-Yau categories and unipotent groups*, Compos. Math. **145** (2009), 1035–1079.
- [4] M. Ehrig, *MV-polytopes via affine buildings*, Duke Math. J. **155** (2010), 433–482.
- [5] C. Geiß, B. Leclerc, J. Schröer, *Kac-Moody groups and cluster algebras*, Adv. Math. **228** (2011), 329–433.
- [6] M. Kashiwara, *On crystal bases*, in: *Representations of groups (Banff, 1994)*, CMS Conf. Proc. vol. 16, American Mathematical Society, 1995, pp. 155–197.
- [7] M. Kashiwara, *Similarity of crystal bases*, in: *Lie algebras and their representations (Seoul, 1995)*, Contemp. Math. vol. 194, American Mathematical Society, 1996, pp. 177–186.
- [8] M. Kashiwara, Y. Saito, *Geometric construction of crystal bases*, Duke Math. J. **89** (1997), 9–36.
- [9] S. Morier-Genoud, *Relèvement géométrique de la base canonique et involution de Schützenberger*, C. R. Acad. Sci. Paris, Ser. I **337** (2003), 371–374.

- [10] D. Muthiah, P. Tingley, *Affine PBW Bases and MV Polytopes in Rank 2*, prépublication arXiv:1209.2205.
- [11] Y. Saito, *PBW basis of quantized universal enveloping algebras*, Publ. Res. Inst. Math. Sci. **30** (1994), 209–232.

Pierre Baumann, Institut de Recherche Mathématique Avancée, Université de Strasbourg et CNRS, 7 rue René Descartes, 67084 Strasbourg Cedex, France.  
`p.baumann@unistra.fr`

Stéphane Gaussent, Université de Lyon, ICJ (UMR 5208), Université Jean Monnet, 42023 Saint-Etienne Cedex 2, France.  
`stephane.gaussent@univ-st-etienne.fr`

Joel Kamnitzer, Department of Mathematics, University of Toronto, Toronto, ON, M5S 2E4 Canada.  
`jkamnitz@math.toronto.edu`